

Я познакомился лично с Якко Хинтиккой в 2002 году на логической конференции, которую ежегодно проводит Институт Философии Чешской академии наук. Для этой конференции я подготовил полемический доклад, в котором пытался показать, что аксиоматическая теория множеств Цермело-Френкеля вопреки распространенному мнению не может быть надежным основанием для современной математики. Когда я завел об этом разговор с Якко, он сразу мне ответил, что по его мнению тут не о чем даже говорить, поскольку аксиоматическая теория множеств - это в любом случае уже “дохлая лошадь” (dead horse). Разумеется, Якко имел при этом в виду свой проект радикальной перестройки оснований математики - а также оснований всех точных наук - на основе своей “независимостно-дружественной” (independence-friendly) логики!

Впоследствии у меня было еще несколько долгих и подробных разговоров с Якко - лично и в переписке - которые были и всегда останутся для меня очень интеллектуально значимыми. Хотя я никогда не пытался самостоятельно развивать его исследовательскую программу, меня объединял с Якко общий интерес к проблеме аксиоматического построения теории. В частности, этот интерес касался логического анализа геометрической теории “Начал” Евклида. Наши подходы к этой проблеме сильно отличались, но нас всегда объединяло общее понимание того, что вопрос о логической архитектуре геометрических теорий на сегодняшний день, то есть уже после классических работ Гильберта и Тарского, нельзя считать окончательно решенным. Для Якко, так же как и для меня, обращение к Евклиду всегда было способом говорить о новой перспективной логико-геометрической архитектуре для современной и будущей науки, а не только проявлением интереса к прошлому.

После ухода Якко мне стало особенно очевидно, что его идеи пока еще не получили в мировом логическом и философском сообществе достойной оценки и достойной критики. Такая критическая оценка остается делом будущего, ответственность за которое лежит на нашем поколении исследователей. Необходимость принять или аргументированно отвергнуть “революцию в логике”, которую Хинтикка и Санду анонсировали еще в 1996-м году (1), слишком сильно нарушает привычный для

академической философской логики спокойный аналитический стиль работы. Любой серьезный ответ на этот вызов требует крайнего напряжения и сопряжен с большими рисками, от которых в существующем институциональном контексте можно легко уклониться.

Интеллектуальная честность, бескомпромиссность и профессиональная ответственность, с которой Якко Хинтиikka всегда относился к своей работе в логике и философии, требует от нас сегодня такого же отношения к его наследию. Говоря о наследии Хинтиikka, я имею в виду не только его тексты (часть которых на сегодняшний день еще не опубликована), но в первую очередь его идеи - включая, в частности, его резкое суждение о том, что “фрегевская формулировка первопорядковой логики содержит фундаментальную ошибку” (там же стр. 169). Сегодня мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы эти идеи, во всей их радикальности и полноте, не остались в небрежении.

(1) J. Hintikka and G. Sandu, *Revolution in Logic?*, *Nordic Journal of Philosophical Logic*, Vol. 1, No. 2 (1996), pp. 169-183