

“После конечности” Мейясу и научный реализм

Andrei Rodin

28 апреля 2016 г.

Метафилософские моменты

Аргумент Мейясу

против корреляционизма

за математизированную науку

Научный реализм и спекулятивный материализм

Контекст

Контекст

- ▶ Европейская философская классика 17-19 века (Декарт, Лейбниц, Кант, Гегель) плюс Поппер и Бадью;

Контекст

- ▶ Европейская философская классика 17-19 века (Декарт, Лейбниц, Кант, Гегель) плюс Поппер и Бадью;
- ▶ Стучит в открытую дверь? Делает чужую работу?

Контекст

- ▶ Европейская философская классика 17-19 века (Декарт, Лейбниц, Кант, Гегель) плюс Поппер и Бадью;
- ▶ Стучит в открытую дверь? Делает чужую работу?
- ▶ Физика и биология 17-21 века.

Моя цель состоит в том, чтобы поместить аргументы Мейясу в более широкий контекст современной дискуссии о реализме в науке и философии, игнорируя при этом стилистические и другие внешние барьеры между различными школами современной философской мысли.

Мотивация

C'est là l'énigme qu'il nous faut affronter: la capacité des mathématiques à discourir du Grand Dehors, à discourir d'un passé déserté par l'homme comme par la vie. Pour le dire encore sous la forme d'un paradoxe (qu'on nommera "paradoxe de l'archifossile"): comment un être peut-il manifester l'antériorité de l'être sur la manifestation? Qu'est-ce qui permet à un discours mathématisé de mettre au jour des expériences, dont la matière nous renseigne sur un monde antérieur à l'expérience?

Тут реалистическая предпосылка просто предположена.

Проблема 1: эту предпосылку нужно обосновать.

Проблема 2: каким образом математизированная наука может быть реалистической?

Главный оппонент реализма: корреляционизм

Главный оппонент реализма: корреляционизм

- ▶ слабый К.: мышление НЕ абсолютно, НО универсально (Кант,)

Главный оппонент реализма: корреляционизм

- ▶ слабый К.: мышление НЕ абсолютно, НО универсально (Кант,)
- ▶ сильный К: мышление НЕ абсолютно и НЕ универсально (коммунитарный солипсизм: постмодернисты и другие культурные и социальные релятивисты)

Метафизика, фидеизм, фанатизм и критическое мышление

mieux la pensée est armée contre le dogmatisme, plus elle paraît démunie contre le fanatisme.

(Виттгенштейн и Хайдеггер)

аргумент против слабого К. опровергает и сильный К.

различие между вещами “в себе” и “для нас” (“коррелят”) в аргументации К. должно быть принято как *реальное*, что противоречит основному тезису корреляционизма.

экзистенциальная иллюстрация:

je ne me pense comme mortel qu' à penser que ma mort n'a pas besoin de ma pensée de la mort pour être effective. Dans le cas contraire, je ne pourrais n'être-plus qu'à la condition d'être encore. pour me penser comme n'étant plus - autant dire que je pourrais bien agoniser indéfniment. mais non pas trépasser effectivement.

фактуальность

la facticité va se révéler être un savoir de l'absolu parce que nous allons enfin replacer dans la chose ce que nous renions illusoirement pour une incapacité de la pensée. Autrement dit, au lieu de faire de l'absence de raison inhérente à toute chose une limite rencontrée par la pensée dans sa recherche de la raison ultime, il nous faut comprendre qu'une telle absence de raison est, et ne peut être que la propriété ultime de l'étant.

принцип отсутствия достаточного основания

Nous devons saisir que l'absence ultime de raison- ce que nous nommerons l'irraison - est une propriété ontologique absolue, et non la marque de la finitude de notre savoir. L'échec du principe de raison dans cette perspective, provient alors, très simplement. de la fausseté - et même de la fausseté absolue - d'un tel principe

необходимая КОНТИНГЕНТНОСТЬ

c'est la contingence de l'étant qui est n'écassaire, non l'étant. Or,
c'est là une différence décisive entre le principe d'irraison et la
facticité corrélationnelle

спекуляция как открытие реальных возможностей

L'absolu est le passage possible, dépourvu de raison, de mon état vers n'importe quel autre état. Mais ce possible n'est plus un "possible d'ignorance", un possible résultant seulement de mon incapacité à savoir quelle option est la bonne: il est le savoir de la possibilité très réelle de toutes ces options, comme de bien d'autres.

от абсолютного Хаоса к реалистичной науке

Comment fonder le discours de la science sur un tel désastre?
Comment le Chaos pourrait-il légitimer la connaissance de
l'ancestral ?

принцип самоограничения Хаоса

le principe d'une autolimitation, d'une autonormalisation de la toute-puissance du Chaos:

être ainsi contingent, être ainsi non-nécessaire impose en vérité à l'étandre ne pas être n'importe quoi.

противоречивые возможности исключены

поскольку допущение таких возможностей делает их необходимыми (НЕ контингентными)

что-то существует (скорее чем ничего нет)

поскольку **ТОЛЬКО** таким образом может быть обеспечена
контингентность

МАТЕМАТИКА как спекуляция о реальных возможностях.

проблема ЮМА

Откуда берутся регулярности, которые делают возможной науку? Этот вопрос требует ответа в рамках реалистической математизированной науки (проблема локальной стабильности), а не в рамках метафизики или критической философии! Ср. проблему стабильности Солнечной планетной системы, которую поставил уже Ньютон!

Реванш Птолемея

“Коперниканская революция Канта” это на самом деле философская Птолемеяевская контр-революция против научной революции Коперника и Галилея!

СОВМЕСТИМОСТЬ

Реализм Мейясу НЕ совместим с метафизическим реализмом Рассела и др., но безусловно совместим с другими типами научного реализма включая экспериментальный реализм Хакинга и конструктивный реализм Лекторского.

Проблемы

Проблемы

- ▶ какова точно роль наблюдения и эксперимента в науке?
как отличить (если можно и нужно отличить) реальную математическую возможность от реальной физической действительности?

Проблемы

- ▶ какова точно роль наблюдения и эксперимента в науке?
как отличить (если можно и нужно отличить) реальную математическую возможность от реальной физической действительности?
- ▶ где проходит грань (если она есть) между математической и философской спекуляцией?

Проблемы

- ▶ какова точно роль наблюдения и эксперимента в науке?
как отличить (если можно и нужно отличить) реальную математическую возможность от реальной физической действительности?
- ▶ где проходит грань (если она есть) между математической и философской спекуляцией?
- ▶ какие следствия для науки (если такие есть)?

спасибо!